



UNIE ŠKOLSKÝCH ASOCIACÍ ČR
C Z E S H A

Ing. Jiří Zajíček

Předseda Národní rady Unie školských asociací CZESHA

**Připomínky k návrhu novely Nařízení vlády č. 75/2005 Sb., o stanovení rozsahu
přímé vyučovací (PPČ), přímé výchovné, přímé speciálně pedagogické a přímé
pedagogicko-psychologické činnosti pedagogických pracovníků, ve znění pozdějších
předpisů**

Obecný komentář k návrhu:

Předložený návrh novely je značně nepřehledný a v některých případech terminologicky ne zcela jasný. Kolegové, kteří se nepodíleli na přípravě tohoto materiálu a neznají pojmové provazby a odkazy, velmi tápou, kde se, k jakým hodnotám dopracují a nejsou si jistí s právním výkladem. To není zcela optimální i s ohledem na případné následné kontroly plnění tohoto nařízení a možnosti různých výkladů. Text by měl být jednoznačný, přehledný a pochopitelný.

K předloženému návrhu uplatňujeme následující zásadní připomínky:

- 1) Návrh novely nejednoznačně používá pojem zástupce ředitele bez dalšího určení. V textu příp. v přílohách se však uvádí další pojmy vztahující se k různě vykonávaným činnostem. Tyto pojmy zde nejsou nikde blíže specifikovány s ohledem na vykonávanou činnost s různě stanovenou mírou přímé pedagogické činnosti. Zde by terminologicky pomohlo jasně definovat v § 4d že jde o zástupce ředitele pro praktické vyučování (to by napomohlo odstranit terminologické nejasnosti).

Rozsah snížení přímé pedagogické činnosti (PPČ) ve stávající podobě může při nejednoznačném výkladu zvýšit v některých případech míru přímé vyučovací povinnosti, což vnímáme jako problematické. Jde o výklad pojmu **za každé další rozpětí v počtu 120 žáků**, což může být chápáno jako povinnost naplnit celé další rozpětí 120 žáků, aby došlo ke snížení výuky. Proto navrhujeme doplnit do formulace: **za každé další započaté rozpětí v počtu 120 žáků**. Tím bude zajištěno zachování stávajícího stavu.

Navrhovaná úprava: Do rozsahu snížení přímé pedagogické činnosti zástupce ředitele **pro praktické vyučování** nebo vedoucího učitele praktického vyučování stanoveného podle § 4c se započítá 7 hodin za 1 až 120 žáků zúčastňujících se

praktického vyučování, a další 2 hodiny za každé další započaté rozpětí v počtu 120 žáků zúčastňujících se praktického vyučování.

- 2) Na středních odborných školách vykonávají někteří učitelé v rámci jedné pracovní smlouvy dva druhy činnosti s rozdílnou mírou přímé pedagogické školy, např. činnost učitele odborných předmětů a činnost učitele odborného výcviku.

Proto doporučujeme doplnit za odst. 8, §2 odstavec 9 (analogicky jako je uvedeno v odst. 8 pro ZUŠ):

Pedagogickému pracovníkovi střední odborné školy, který vykonává činnost učitele odborných předmětů, všeobecně vzdělávacích předmětů a učitele praktického vyučování nebo odborného výcviku, stanoví ředitel školy týdenní rozsah přímé pedagogické činnosti podle vykonávané činnosti, která u něj převažuje. V případě stejného podílu stanoví týdenní rozsah přímé pedagogické činnosti podle výuky, u které je v příloze k tomuto nařízení stanovena přímá pedagogická činnost nejnižší.

Odůvodnění: Tuto situaci je nezbytné řešit v souladu s Judikaturou Nejvyššího soudu ČR, citují:

„Judikatura Nejvyššího soudu ČR (viz. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2303/2012).

Podle tohoto rozhodnutí v případě, že je sjednán jeden pracovní poměr s více druhy práce, nelze tzv. štěpit tento pracovní poměr a vydávat dva samostatné platové výměry. V daném případě se použije pravidlo, tj. určí se pedagog. pracovníkovi taková (jediná) platová třída, která odpovídá nejnáročnějším činnostem, které zaměstnavatel po zaměstnanci požaduje (§ 123 odst. 2 zákoníku práce). A protože nejnáročnější činností je výkon práce učitele odborných předmětů, náleží mu 12. platová třída (viz. část 2.16.01 12.1 přílohy k nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě), a to bez ohledu na skutečnost, kolik hodin svého pracovního úvazku vykonává práce méně náročné, tj. práce učitele odborného výcviku.

Pokud jde o pedagogický úvazek (správněji týdenní rozsah přímé pedagogické činnosti), opět platí, že se stanoví jen jeden rozsah (jeden pedagogický úvazek), a to podle toho, ve které z obou činností převládá výkon přímé pedagogické činnosti (viz. § 5 odst. 1 nařízení vlády č. 75/2005 Sb. – aplikace per analogiam). To znamená, že v případě, že u daného zaměstnance převládá počet vyučovacích hodin v odborném výcviku, ředitel školy určí tomuto učiteli celkový týdenní rozsah přímé pedagogické činnosti odpovídající pozici učitele odborného výcviku (tj. v rámci rozpětí 25 – 35 hodin), ale v rámci tohoto týdenního rozsahu bude vykonávat obě činnosti, tj. jak odborný výcvik, tak i výuku odborných předmětů. A naopak – jestliže u tohoto učitele převládá výuka (počet vyučovacích hodin) v odborných předmětech, určí mu ředitel školy celkový týdenní rozsah přímé pedagogické činnosti odpovídající pozici učitele

odborných předmětů, tj. 21 hodin týdně, a v rámci tohoto týdenního rozsahu bude vykonávat obě činnosti, tj. jak odborný výcvik, tak i výuku odborných předmětů.

V případě, že by počet vyučovacích hodin byl u tohoto učitele stejný, určí se mu týdenní rozsah přímé pedagogické činnosti podle nižší z obou variant (opět viz. § 5 odst. 1 nařízení vlády č. 75/2005 Sb.).

Jedině v případě, že jsou obě činnosti vykonávány v souběžných pracovněprávních vztazích (tj. jsou uzavřeny dvě samostatné pracovní smlouvy, popř. pracovní smlouva a souběžně s ní dohoda o pracích konaných mimo pracovní poměr), určí se jak platové zařazení, tak i týdenní rozsah přímé pedagogické činnosti samostatně pro každý pracovněprávní vztah samostatně.

K Příloze č. 2, bod 1. Mateřská škola

V navrhovaném znění dotčených částí, v odůvodnění v obecné části odstavce č. 2 se píše, že: „Navržená rozpětí počtu jednotek a rozsah odpočtů jsou konstruována tak, aby odpovídala standardní praxi organizace škol.“ Tato věta by byla pravdivá, ale pouze do celkového počtu 12 jednotek ve škole. V dalších propočtech se např. škola se 60 jednotkami dostává do hluboké nedostatečnosti možnosti odpočtu hodin pro zástupce. Navrhujeme úpravu v příloze č. 2 tak, aby byla vyhovující i pro velké školy a aby odpočty odpovídaly stávající standardní praxi:

Škola	Počet jednotek, není-li uvedeno jinak	Snížení týdenního rozsahu hodin přímé pedagogické činnosti
1. Mateřská škola		
Zástupce ředitele	4 až 6	O 11 hodin týdně
	7 až 9	O 14 hodin týdně
	10 až 12	O 17 hodin týdně
	V každém dalším rozpětí o počtu 3 jednotek	O dalších 7 hodin týdně

Tak by např. ve škole s 60 jednotkami by pak konto snížení týdenního rozsahu PPČ činilo 129 hod., což by potom opravdu odpovídalo standardní praxi.

3) K Příloze č. 3 , bod 2. Základní umělecká škola

Označení připomínkovaného místa materiálu	Text připomínky	Odůvodnění připomínky
<p>Příloha č. 3 k nařízení vlády č. 75/2005 Sb.</p> <p>2. Základní umělecká škola, zástupce ředitele do 14 jednotek</p>	<p>návrh na změnu textu „o 10 hodin týdně“ na text „na 12 hodin týdně“</p>	<p>Text v připomínkovaném materiálu zakládá disproporci ve financování zástupců v základní umělecké škole. Zvyšuje vyučovací povinnost zástupcům, kteří vyučují individuální předměty. Zároveň snižuje vyučovací povinnost zástupcům, kteří vyučují kolektivní předměty o jednu hodinu oproti stávajícímu stavu. Vysvětlení: Učitel kolektivních předmětů má vyučovací povinnost 21 hodin a učitel individuálních předmětů 23 hodin. Zástupce (učitel) kolektivních předmětů bude mít vyučovací povinnost 11 hodin. V případě, kdy se ale bude jednat o zástupce, kteří vyučují výtvarný, taneční, nebo literárně dramatický obor. Ten se vyučuje zpravidla ve tříhodinových blocích a takovému zástupci tím pádem vznikne přespočetná hodina. Protože vyučovací povinnost tak jak je navrhována, není dělitelná třemi. Ta bude hrazena navíc dvakrát ze státního rozpočtu. (jedna hodina navíc oproti stávajícímu stavu a zároveň jako přespočetná placená 200%)</p> <p>Navrhujeme tedy nastavit vyučovací povinnost přesným stanovením počtu hodin, tak jako doposud (ty jsou dělitelné třemi)</p>
<p>Příloha č. 3 k nařízení vlády č. 75/2005 Sb.2. Základní umělecká škola, zástupce ředitele 15 až 29 jednotek</p>	<p>návrh na změnu textu „o 13 hodin týdně“ na text „na 9 hodin týdně“</p>	<p>Text v připomínkovaném materiálu zakládá disproporci ve financování zástupců v základní umělecké škole. Zvyšuje vyučovací povinnost zástupcům, kteří vyučují individuální předměty. Zároveň snižuje vyučovací povinnost zástupcům, kteří vyučují kolektivní předměty o jednu hodinu oproti stávajícímu stavu. Vysvětlení: Učitel kolektivních předmětů má vyučovací povinnost 21 hodin a učitel individuálních předmětů 23 hodin. Zástupce (učitel) kolektivních předmětů bude mít vyučovací povinnost 8 hodin. V případě, kdy se ale bude jednat o zástupce, kteří vyučují výtvarný, taneční, nebo literárně dramatický obor. Ten se vyučuje zpravidla ve tříhodinových blocích a takovému zástupci tím pádem vznikne přespočetná hodina. Protože vyučovací povinnost tak jak je navrhována, není dělitelná třemi. Ta</p>

		<p>bude hrazena navíc dvakrát ze státního rozpočtu. (jedna hodina navíc oproti stávajícímu stavu a zároveň jako přespočetná placená 200%)</p> <p>Navrhujeme tedy nastavit vyučovací povinnost přesným stanovením počtu hodin, tak jako doposud (ty jsou dělitelné třemi)</p>
<p>Příloha č. 3 k nařízení vlády č. 75/2005 Sb.</p> <p>2. Základní umělecká škola, zástupce ředitele 30 a více jednotek</p>	<p>návrh na změnu textu „o 16 hodin týdně“ na text „na 6 hodin týdně“</p>	<p>Text v připomínkovaném materiálu zakládá disproporci ve financování zástupců v základní umělecké škole. Zvyšuje vyučovací povinnost zástupcům, kteří vyučují individuální předměty. Zároveň snižuje vyučovací povinnost zástupcům, kteří vyučují kolektivní předměty o jednu hodinu oproti stávajícímu stavu. Vysvětlení: Učitel kolektivních předmětů má vyučovací povinnost 21 hodin a učitel individuálních předmětů 23 hodin. Zástupce (učitel) kolektivních předmětů bude mít vyučovací povinnost 5 hodin. V případě, kdy se ale bude jednat o zástupce, kteří vyučují výtvarný, taneční, nebo literárně dramatický obor. Ten se vyučuje zpravidla ve tříhodinových blocích a takovému zástupci tím pádem vznikne přespočetná hodina. Protože vyučovací povinnost tak jak je navrhována, není dělitelná třemi. Ta bude hrazena navíc dvakrát ze státního rozpočtu. (jedna hodina navíc oproti stávajícímu stavu a zároveň jako přespočetná placená 200%)</p> <p>Navrhujeme tedy nastavit vyučovací povinnost přesným stanovením počtu hodin, tak jako doposud (ty jsou dělitelné třemi)</p>

4) **K Příloze č. 3 , bod 5. Domov mládeže.**

- a) U zástupce ředitele nebo vedoucího vychovatele domova mládeže (DM) je možné snížení týdenního rozsahu hodin přímé pedagogické činnosti pouze u počtu 3 a více jednotek.

Navrhujeme změnit počet jednotek (výchovných skupin - VS) při snížení o 10 hodin týdně na 2 - 5 (místo navrhovaného 3 - 5).

Odůvodnění: Vyhláška č. 108/2005 Sb., o školských výchovných a ubytovacích zařízeních a školských účelových zařízeních, stanovuje v par. 3, že nejnižší počet žáků ve skupině je 20 a nejvyšší počet 30. V odůvodněných případech může ředitel domova zvýšit nejvyšší počet žáků ve skupině až o 3. Z uvedeného vyplývá, že v DM

může být ubytováno až 66 žáků ve 2 výchovných skupinách (někdy různé organizační nebo technické důvody neumožňují jinou organizaci). Při takovém počtu je již nutná pozice vedoucí vychovatelky, která koordinuje, usměrňuje a řídí činnost vychovatelek. Proto navrhuje změnu minimálního počtu jednotek ze 3 na 2.

- b) Další problém vidíme ve skutečnosti, že nejvyšší hranice počtu VS je 13 a více. Samostatné DM, ale i některé velké při škole mají většinou 23 až 30 VS, takže i třeba dvojnásobný počet VS v organizaci nemá vliv na snížení úvazku přímé pedagogické činnosti těchto vedoucích pracovníků. Proto považujeme za nutné horní hranici posunout směrem výše.
- c) Nelogičnost vidíme také u rozdíl v rozsahu přímé pedagogické činnosti vychovatelů ve ŠD a na DM. Asociace Domovů mládeže a Internátů ČR již delší dobu usiluje o sjednocení rozsahu na 28 – 30 hod. Na státní rozpočet by to nemělo reálně žádný dopad, protože žáci nepřijdou ze škol na DM ve 14 hod., ale až o 2 hodiny později. V DM musí týdně rozepisovat 30 – 32 hod. přímé pedagogické činnosti, takže tam jsou pedagogové zpravidla od 14 nebo 15 hod., tzn. 1 – 2 hodiny denně bez dětí.

Doporučující připomínky:

1. Předložený návrh neobsahuje úpravy, které se týkají metodiků prevence, kariérového poradenství a úprav dalších činností spojených s provozem školy, například příplatky třídních učitelů apod., které je do budoucna nutné dořešit.
2. Návrh dostatečně neřeší problematiku vyšších odborných škol.
 - a) V §3, odst. 3 (výchovný poradce) není nijak zohledněna VOŠ, přestože výchovný poradce musí v oblasti kariérového poradenství vykonávat svoji činnosti i na tomto druhu školy. V případě přiznaných podpůrných opatření, která v praxi na VOŠ jsou, zajišťuje veškerou agendu. Podle § 16 školského zákona se podpora vztahuje nejen na děti a žáky, ale i na studenty, tedy i na VOŠ. Mají nárok na poradenskou pomoc školy (§ 16, odst.2). a celá vyhláška 27/2016 je vztažena i na studenty (viz její §1) a ve vyhlášce 72/2005 Sb. (poradenské služby) je opět garantována dle §1 pomoc i studentům.
 - b) V příloze č. 3 je stanoven rozsah zástupce ředitele VOŠ, avšak interval jednotek neodpovídá reálnému stavu, protože VOŠ jsou 3leté, tedy interval 4 -8 jednotek nedává žádný smysl, logické by byly násobky tří. Interval byl pravděpodobně navržen podle středních škol. Pokud by hypoteticky nastala situace 1 studijní skupiny v ročníku VOŠ, pak by nebylo možno stanovit zástupce na tuto školu. Vzhledem k tomu, že nově je střední škola samostatně řešena pod přílohou č. 2, tak ani není možno počítat jednotky SŠ a VOŠ u zástupce a snížit mu rozsah PPC dle reálného počtu tříd a studijních skupin jedné právnické osoby, které jsou mu svěřeny, tak jak tomu je nyní (v současné tabulce je SŠ a VOŠ dohromady, tedy lze hypoteticky sečíst 8 tříd SŠ + 3 třídy VOŠ a snížit rozsah PPC zástupci pro

celkový počet 11 "jednotek"). Jednotky se takto dají sčítat nově pouze u ředitele, nikoliv zástupce (§2, odst.4 navrhovaného nařízení vlády). Proto navrhujeme úpravu intervalu u zástupce VOŠ 3-6 jednotek.

c) K § 4d

Také na VOŠ se realizuje praktická příprava, kterou musí někdo organizačně zajišťovat, avšak v §4d je zmiňována jen praktická příprava (terminologicky vázána na SŠ) a odpočty se vztahují na počty žáků (t. SŠ). Opět se neřeší výuka na VOŠ, přestože musí být zabezpečena. Zde navrhujeme úpravu textu na formulaci, která zahrne i VOŠ, tedy "žáků a studentů" a "zúčastňujících se praktického vyučování a praktické přípravy"

3. Přípomínek z pohledu samostatného školského zařízení (domov mládeže)

K§1

Navrhované znění: § 1 Rozsah působnosti

Toto nařízení se vztahuje na pedagogické pracovníky¹ škol a školských zařízení (dále jen „škola“) zřizovaných Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „ministerstvo“), krajem, obcí a dobrovolným svazkem obcí, jehož předmětem činnosti jsou úkoly v oblasti školství.

Odůvodnění:

V případě zachování navrhovaného § 1 se bude právní úprava nařízení vlády (NV) vztahovat na pedagogické pracovníky **škol a školských zařízení** (dále jen „škola“) zřizovaných MŠMT, kraji... Legislativní zkratka „škola“ odpovídá zákonu č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, v platném znění.

V předkládané novele NV dochází k zavedení pojmu „**druh školy**“, který používá § 7 odst. 2 zákona 561/2004 Sb., ŠZ – MŠ, ZŠ, SŠ, konzervatoř, VOŠ... Přílohy NV v záhlaví používají nadpis „škola“. Pokud se bude rozlišovat škola a školské zařízení v návaznosti na § 2 odst. 2 a 4, § 4a - § 4c a § 4e a § 5, je potřeba záhlaví tabulek upravit.

K § 3 odst.3

Navrhované znění

(3) ~~Učitel~~ – Výchovnému poradci se snižuje týdenní rozsah přímé pedagogické činnosti

a) v základní a střední škole s počtem žáků

1. do 150 o 1 hodinu týdně,

2. do 250 o 2 hodiny týdně,

3. do 550 o 3 hodiny týdně,

¹ § 2 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, v platném znění

4. do 800 o 4 hodiny týdně,
 5. nad 800 o 5 hodin týdně,
- b) v základní škole speciální s počtem tříd

1. do 7 o 1 hodinu týdně,
2. do 12 o 2 hodiny týdně,
3. nad 12 o 3 hodiny týdně,

c) ve školském zařízení s činností domov mládeže

- 1. od 3 do 7 výchovných skupin o 1 hodinu týdně,**
- 2. do 12 o 2 hodiny týdně,**
- 3. nad 12 o 3 hodiny týdně.**

Odůvodnění

Nově zřízená pozice „**Výchovný poradce**“ v samostatných školských zařízeních s činností domov mládeže by příslušela domovům mládeže s minimálním počtem 60 - 90 žáků (s využitím výjimky až 99 žáků) umístěných ve 3 výchovných skupinách.

S ohledem na rozsah přímé pedagogické činnosti vychovatelů v rozpětí 30 – 32 hodin (1 hodina = 60 minut) a minimálně 2 směnným provozem, u domovů mládeže s vyšší kapacitou i celodenním provozem je nutná spolupráce pedagogických pracovníků při řešení výchovných opatření v rámci preventivních opatření. Pozn. metodik primární prevence je v samostatných domovech mládeže legislativně čistě dobrovolná záležitost.

K § 3 odst. 4

Navrhované znění

(4) ~~Učitelé—metodikovi~~ **Koordinátorovi v oblasti** informačních a komunikačních technologií se snižuje týdenní rozsah přímé pedagogické činnosti s počtem žáků nebo studentů ve škole nebo samostatném domově mládeže

- a) do 50 o 1 hodinu týdně,
- b) do 150 o 2 hodiny týdně,
- c) do 300 o 3 hodiny týdně,
- d) do 500 o 4 hodiny týdně,
- e) nad 500 o 5 hodin týdně.

Odůvodnění

Nově zřízená pozice „**Koordinátor v oblasti informačních technologií**“ v samostatných školských zařízeních s činností domov mládeže by příslušela také samostatným domovům mládeže. S ohledem na zajištění vzdělávání a zaměřením v činnostech podle §

117 školského zákona a požadavkem na podporu digitálního vzdělávání ve školství, která vychází ze Strategie digitálního vzdělávání MŠMT

(<http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/strategie-digitalniho-vzdelavani-do-roku-2020>) při zavádění ICT do života škol a školských zařízení, např. podle „Škola 21“, je podpora této oblasti více než žádoucí. Žáci se v domovech mládeže připravují ke školnímu vzdělávání i prostřednictvím informačních a komunikačních technologií. Žádoucí je podpora dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti ICT a vytváření metodické i koordinační podpory práce koordinátorem v oblasti ICT. Výkon koordinátora je podmíněn absolvováním specializačního studia dle § 9 317/2005 Sb., o DVPP a kariérním řádu... Zároveň je potřeba zmínit, že rozsah přímé pedagogické činnosti vychovatelů domova mládeže je v rozpětí 30 až 32 hodin, přičemž 1 hodina je v délce 60 minut.

K § 4c

Navrhované znění

(1) U právnické osoby, která vykonává 1 činnost školy uvedenou v příloze č. 2 nebo č. 3 k tomuto nařízení, se stanoví rozsah snížení přímé pedagogické činnosti zástupce ředitele školy nebo vedoucího učitele praktického vyučování podle hodnoty uvedené u vykonávané školy.

Odůvodnění

Pokud je ustanoven 1 zástupce ředitele školy, je jeho přímá pedagogická činnost daná podle přílohy č. 1 a snížena podle § 4b až § 4e. Pokud by právnická osoba vykonávala podle odst. 1 § 4c **1 druh** školy, **nesnížila** by se zástupci ředitele školy samostatného domova mládeže PPC podle hodnoty uvedené u vykonávaného druhu školy **vůbec, ztrácí se formulací odkaz na uvedené přílohy.**

Pozn.: Pojem „druh školy“ zde naráží na § 7 odst. 3 školského zákona, kdy druhem školy se rozumí mateřská škola, základní škola, střední škola (gymnázium, střední odborná škola a střední odborné učiliště), konzervatoř, vyšší odborná škola, základní umělecká škola a jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky. Druhem školy **nejdou** školská zařízení (školní družina, školní klub, internát, školské zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy a pro preventivní péči, domov mládeže, školské poradenské zařízení).

K příloze č. 1

Navrhované znění

Škola / Pedagogičtí pracovníci	Počet jednotek, není-li uvedeno jinak	Týdenní rozsah hodin přímé pedagogické činnosti
9. Domov mládeže		

9.1. vychovatel		28 až 30
9.2. ředitel	do 9	8
	10 až 14	7
	15 až 18	6
	19 a více	5
9.3 vedoucí vychovatel	od 2 do 5	20
	6 – 12	18
	13 a více	16

Odůvodnění

Snížením přímé pedagogické činnosti vychovatele v domově mládeže dochází ke srovnání s pozicí vychovatele ve školních družinách a klubech. V domovech mládeže je umožněno podle vyhlášky č. 108/2005 ubytovat žáky i základních škol, např. sportovních akademií nebo žáky nižších stupňů víceletých gymnázií, konzervatoří. Podle § 22 odst. 2 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, v platném znění, je pedagogický pracovník povinen být na pracovišti zaměstnavatele v době stanovené rozvrhem jeho přímé pedagogické činnosti, v době stanovené rozvrhem jeho dohledu nad dětmi a žáky atd., tímto je umožněna vedoucímu pracovníkovi přizpůsobit zajištění provozu.

Stanovením počtu jednotek pro ředitele i vedoucího vychovatele mimo zástupce ředitele školy (viz příloha č. 3) na úroveň vedoucích pracovníků internátů a umožňuje více rozlišit velikost a rozlehlost jednotlivých subjektů. Týdenní rozsah hodin přímé pedagogické činnosti je tak stanoven i s ohledem na rozsah přímé pedagogické činnosti podle počtu výchovných skupin ve 2 směnném provozu, u domovů mládeže s vyšší kapacitou (až 700 žáků ve 21 s využitím výjimky v počtu žáků na výchovnou skupinu, bez výjimky 24 výchovných skupin) i celodenním, tedy i nočním, provozem. . Ve školských zařízeních je 1 hodina přímé pedagogické činnosti je v rozsahu 90 minut. Vedoucí pracovníci tak mají možnost koordinovat, usměrňovat a řídit činnosti podřízených pracovníků

K příloze č. 3

Navrhované znění

Škola/Pedagogičtí pracovníci	Počet jednotek, není-li uvedeno jinak	Snížení týdenního rozsahu hodin přímé pedagogické činnosti
5. Domov mládeže		

zástupce ředitele	5 až 14	o 16 hodin týdně
	15 až 22	o 18 hodin týdně
	23 a více	o 19 hodin týdně

Odůvodnění

Stanovením počtu jednotek pro zástupce ředitele na úroveň vedoucích pracovníků internátů a umožňuje více rozlišit velikost a rozlehlost jednotlivých subjektů. Týdenní rozsah hodin přímé pedagogické činnosti je tak stanoven i s ohledem na rozsah přímé pedagogické činnosti podle počtu výchovných skupin ve 2 směnném provozu, u domovů mládeže s vyšší kapacitou (až 700 žáků ve 21 s využitím výjimky v počtu žáků na výchovnou skupinu, bez výjimky 24 výchovných skupin) i celodenním, tedy i nočním, provozem. Zástupce ředitele školy (domova mládeže) má možnost koordinovat, usměrňovat a řídit činnosti podřízených pracovníků.

- Novela NV 75/2005 Sb., je navržena tak, že v případě neupravení § 4c odst. 1 dle návrhu nebude moci dojít ke snížení přímé pedagogické činnosti zástupce ředitele školy domova mládeže jako školského zařízení podle přílohy č. 3.
 - „...~~činnost 1 druhu školy~~...“ nahradit „...1 činnost školy...“
 - Přijímací řízení probíhá dle správního řádu vždy pro každý nový školní rok a pro celou kapacitu domova mládeže.

Vypořádáním připomínek je pověřen Ing. Jiří Zajíček (jiri.zajicek@mssch.cz).

V Praze 6.3.2020

Ing. Jiří Zajíček, v.r.